

**Open brief van N-VA Ninove aan de Ninoofse Jeugdraad en bij uitbreiding aan alle jongeren in Ninove.**



Naar aanleiding van jullie brief die aan de gemeenteraadsleden werd bezorgd op de zitting van 15 december, wenst N-VA haar standpunt inzake de komst van een nieuw jeugdhuis aan 't Oeverstekken, te verduidelijken, een aantal stellingen van de Jeugdraad te weerleggen en enkele bedenkingen te uiten.

**Ten eerste is N-VA Ninove hoegenaamd niet tegen een jeugdhuis**, ook niet tegen een nieuw jeugdhuis, maar wel tegen een nieuw jeugdhuis op de locatie die nu door de meerderheid wordt voorgesteld en volgens het huidige ontwerp. Dat is de reden waarom wij niet akkoord kunnen gaan om een budget van 400.000 euro vrij te maken voor de bouw van een jeugdhuis op een plaats die wij niet ideaal vinden en volgens een concept waarin jullie, de vertegenwoordigers van de Ninoofse jeugd, een aantal zaken negeren. Betekent dit dat wij tegen een jeugdhuis zijn? Neen. **Wij zijn enkel tegen deze locatie en deze werkwijze.** In dat geval kan je van een politieke partij dus niet verwachten om een budget goed te keuren om iets te realiseren waar ze niet achter staat. Zo eenvoudig is het eigenlijk.

Tijdens de info avond die voor de buurt werd georganiseerd en waar N-VA (opnieuw) niet werd op uitgenodigd, zijn de sprekers er ook niet in geslaagd ons van mening te doen veranderen. We blijven er bij dat de 'oplossing' voor de te verwachten overlast, **een blinde muur tussen het jeugdhuis en de omgeving**, niet strookt met de visie van openheid naar de buurt toe? Die blinde muur is zoveel als stellen dat de omwonenden geen zaken hebben met wat in het jeugdhuis gaat gebeuren. Zo sluit je ook elke sociale controle en interactie uit. Zo ga je de jeugd en in het bijzonder de jeugd die in de criminaliteit dreigt te belanden, ook geen verantwoordelijkheidszin aanleren. Jullie zien het blijkbaar anders.

Nochtans hebben we nu gehoord dat het voorziene café eigenlijk niet echt een café zal zijn maar een ontmoetingsruimte. Ook dat de nadruk niet op feesten zal liggen, het jeugdhuis meestal op een 'normaal' uur zal sluiten en fuiven in De Kuip zullen blijven doorgaan. De te verwachten hinder zal zich dus vooral overdag voordoen, vanaf het einde van de schooldag tot pakweg een uur of tien? Dan zien wij de meerwaarde van die blinde muur echt niet meer in...

We betreuren het dus ook dat wij als oppositie en vertegenwoordigers van een aanzienlijk deel van de bevolking, **op geen enkel moment bij de opmaak van de plannen werden betrokken.** Net zoals we betreuren van jullie te moeten lezen dat wij op dit moment hebben gewacht vooraleer onze opmerkingen kenbaar te maken. Dat is dus niet zo. Al hebben we dus tot de gemeenteraad van 14/12 enkel onze bedenkingen kunnen meedelen over de locatie. Van transparantie en inspraak gesproken...

Verder willen we ook eens vragen over welke criminaliteitsstatistieken jullie beschikken. Wij zien daarin immers een duidelijke stijging van criminaliteit en die werd bij de bespreking van de meest recente cijfers zelfs bevestigd door de meerderheid. Hoe je dan kan stellen dat het de goede richting uit gaat begrijpen we dus niet. Dat er behoorlijk wat problemen zijn in de buurt van het park werd door de burgemeester op die info avond ook bevestigd toen ze stelde dat in de korte periode dat de camera's er hangen al 8 zaken werden opgelost dankzij de camera's...

Maar zoals nogal dikwijls worden voorstellen van N-VA eerst verketterd om nadien door de meerderheid zelf te worden overgenomen en te worden geïmplementeerd. Zoals het uitbreiden van het politiekorps. Zoals het invoeren van stadswachten. Zoals het invoeren van gratis parkeerplaatsen in het centrum. Dus misschien is het nog niet te laat om enkele zaken aan te passen. En misschien zorgt deze brief ook bij jullie voor andere inzichten. Dat hopen we althans.

Wat de schepen noch jullie ontkennen is dat **jeugdhuis Het Uur niet goed draaide**. Jullie stellen dat dit nu wel het geval wordt en wij geven de jeugd het voordeel van de twijfel. Weet echter dat ook daar een ongeveer even groot bedrag werd geïnvesteerd in een veilig en comfortabel gebouw dat werd aangepast aan de wensen van de jeugd. Laat het dus duidelijk zijn dat wij er voorstander van zijn om in de eerste plaats een goede werking te helpen uitbouwen (zoals die in Meerbeke bestond) om dan in een tweede fase een passend gebouw ter beschikking te stellen. Zoek het gerust eens op, N-VA heeft met de investering in Het Uur ingestemd! Hier wordt voorgesteld eerst een jeugdhuis te bouwen in de hoop dat de jeugdwerking volgt. Een beetje een omgekeerde wereld als je het ons vraagt? Of worden de diploma's tegenwoordig in het begin van het jaar uitgedeeld in de veronderstelling dat de student tegen het einde van het jaar de leerstof onder de knie heeft?

Wat we nu vrezen is dat jeugdhuis Het Uur gedoemd is te verdwijnen eens het jeugdhuis aan de Dender er staat. Waarom? **Jeugdhuis Het Uur heeft blijkbaar nog altijd te weinig vrijwilligers** om een uitgebreide werking op poten te zetten. Daardoor zijn ze meestal enkel vrijdag open. Anderzijds stellen jullie dat er tientallen jongeren mee hebben gewerkt aan de werkgroep voor het nieuwe jeugdhuis. Zou het dan niet zinvol zijn dat die enthousiaste jongeren eens een handje gaan helpen in Het Uur? Om daar de werking uit te breiden? De aanwezige kern te helpen? Ervaring op te doen? Als dat niet lukt, dan zien we de toekomst van het nieuwe jeugdhuis ook somber in...

**We zijn het dus volmondig eens dat er in Ninove plaats is voor een tweede jeugdhuis(werking)**. Zeker ook in het centrum. Vooral in het centrum eigenlijk, maar ook in de deelgemeenten trouwens. Alleen is de huidige locatie bijna op wandelafstand gelegen van het bestaande jeugdhuis Het Uur en vinden we een blinde muur naar de omgeving een zeer slecht signaal... **Wij blijven er dus bij dat een locatie dicht bij het centrum beter is**. Zoals in de buurt van Den Blompot waar de komst van een jeugdhuis de overlast alleen maar kan doen dalen. Maar belangrijker dan een 'nieuw gebouw' is een goede werking. Daar staat of valt alles mee. Een nieuw gebouw zonder werking is een leeg gebouw dat is gerealiseerd met geld van de belastingbetaler. Is het dan te veel gevraagd om die belastingbetaler, via ons, hun vertegenwoordigers in de gemeenteraad, mee te laten oordelen?

Zo, we hopen jullie met deze brief dus één en ander duidelijk te hebben kunnen maken over ons standpunt en blijven bereid hierover van mening te wisselen.

Met Vlaamse groet,

**De gemeenteraadsleden van N-VA Ninove**